



இலங்கை கணக்கீட்டு தொழில்நுட்பவியலாளர்கள் கழகம்

ஜூலை 2020 பரீட்சை - மட்டம் II

பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்
(203)

(203) வணிகச் சட்டம்
(BLA)

இலங்கை கணக்கீட்டுத் தொழில்நுட்பவியலாளர்கள் கழகம்
இல, 640, வென். முறுத்தெட்டுவென ஆனந்த நகிமி மாவத்தை,
நாரேஹன்பிட்டி, கொழும்பு - 05
தொ.பே - 011 2 559 669

கல்வி மற்றும் பயிற்சி பிரிவின் வெளியீடு

இலங்கை கணக்கீட்டு தொழிநுட்பவியலாளர்கள் கழகம்

மட்டம் II பரீட்சை – ஜூலை 2020

(203) வணிகச்சட்டம்

பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்

(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

பகுதி - A

வினா 01 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

வினா	விடை
1.1	(3)
1.2	(4)
1.3	(2)
1.4	(3)
1.5	(2)
1.6	(4)

(ஒவ்வொன்றிற்கும் 02 புள்ளிகள் வீதம் மொத்தம் 12 புள்ளிகள்)

1.7	சரி
1.8	சரி
1.9	பிழை

(ஒவ்வொன்றிற்கும் 01 புள்ளி வீதம் மொத்தம் 03 புள்ளிகள்)

1.10

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டினைக் (2) குறிப்பிடுக.

- திட்ட முன்மொழிவுகள் குறித்து முதலீட்டாளர்களுடன் கலந்துரையாடல் நடத்துதல்
- தன்னார்வ திட்டங்களை ஏற்றுக்கொள்வது மற்றும் அவற்றை மதிப்பாய்வு செய்து தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க அந்தந்த அரசு நிறுவனங்களுக்கு அனுப்புதல்.
- சிறப்பு ஆலோசனை உதவிகளை வழங்குதல் மற்றும் தொடர்புடைய ஆவணங்களைத் தயாரித்தல்
- வரி மற்றும் பிற நிவாரணங்களை வழங்குதல்
- எதிர்கால முதலீட்டாளர்களுக்கு உள்கட்டமைப்பு திட்டங்களை சந்தைப்படுத்தல்

1.11

- ஒரு சட்ட நடவடிக்கையை நிறுவுவதன் மூலம் கொள்முதல் விலையை கோருதல்
- ஒரு சட்ட நடவடிக்கையை நிறுவுவதன் மூலம் ஏற்றுக்கொள்ளாததால் ஏற்படும் சேதங்களை கோருதல்

1.12

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டினைக் (2) குறிப்பிடுக.

- வேலைவாய்ப்பு மாற்றம் செய்யும் போது
- உரிய வயதில் ஓய்வு பெற்றவுடன்
- வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டவுடன்
- வேலைவாய்ப்பு இராஜினாமா செய்ய
- அலுவலகத்திலிருந்து பணி நீக்கப்பட்டவுடன்

1.13

- பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டினைக் (2) குறிப்பிடுக.
- பொருட்களை அடையாளம் காண விவரக்குறிப்புகள்
- பொருட்களின் அளவு, அளவு மற்றும் எடை
- பொருட்களின் தரம்

1.14

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டினைக் (2) குறிப்பிடுக

- நுகர்வோரின் வாழ்க்கைக்கும் சொத்துக்கும் தீங்கு விளைவிக்கும் பொருட்களை சந்தைப்படுத்தல் அல்லது சேவைகளை வழங்குவதில் இருந்து நுகர்வோரைப் பாதுகாத்தல்
- நியாயமற்ற வர்த்தக நடைமுறைகளுக்கு எதிராக நுகர்வோரைப் பாதுகாக்கவும், நுகர்வோர் ஆர்வத்திற்கு உரிய கவனம் செலுத்தப்படும் என்பதற்கு உத்தரவாதம் அளித்தல்
- சாத்தியமான தருணங்களில், நுகர்வோருக்கு சாதாரண விலையில் பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளுக்கு போதுமான அணுகல் இருப்பதை உறுதிசெய்தல்
- நியாயமற்ற வர்த்தக நடைமுறைகள், கட்டுப்படுத்தப்பட்ட வர்த்தக நடைமுறைகள் அல்லது வர்த்தகர்களால் நுகர்வோரை தவறாக வழி நடத்தும் வேறு எந்த வகையிலுமான நடவடிக்கைக்கும் எதிராக இழப்புக்களை கோரல்“

(ஒவ்வொன்றிற்கும் 02 புள்ளிகள் வீதம் மொத்தம் 12 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

பகுதி A முடிவு

வினா 02 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்:

a)

அத்தியாயம் 05 – கம்பனிச் சட்டம்

பங்குடைமை கட்டளைச் சட்டத்தின் 30 வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிகளின்படி, ஒவ்வொரு பங்குதாரரும் பங்குடைமைக்கு ஒத்த ஒரே மாதிரியான ஒரு வியாபாரத்தை மற்றைய பங்குதாரர்களின் அனுமதியின்றி தற்போதுள்ள பங்குடைமையுடன் போட்டியிடக்கூடாது என்ற கடமை உள்ளது.

பங்குடைமையில் இருக்கும் போது அல்லது பங்குடைமை விட்டு வெளியேறிய பிறகும் பங்குடைமைக்கு ஒத்த எந்தவொரு போட்டியிடும் வணிகத்திலும் பங்குதாரர்கள் ஈடுபடக்கூடாது.

போட்டியிடும் வியாபாரத்தில் ஈடுபடுவதன் மூலம் சம்பாதிக்கும் எந்த இலாபமும் பங்குடைமை மூலம் ஈட்டப்பட்ட இலாபமாக கருதப்படும். மற்ற பங்குதாரர்களின் அனுமதியின்றி ஒரு பங்குதாரர், அதே இயல்புடைய எந்தவொரு வியாபாரத்தையும் மேற்கொண்டு, தற்போதுள்ள பங்குடைமையுடன் போட்டியிட்டால், அந்த வணிகத்தில் அவர் சம்பாதித்த அனைத்து இலாபத்தையும் அவர் தற்போதுள்ள பங்குடைமைக்கு செலுத்த வேண்டும்.

பங்குதாரர்களின் மேற்கூறிய சட்டக் கடமை 'தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்கிலும் விளக்கப்பட்டுள்ளது

பில்லன் பிரதர்ஸ் எதிர் பில்லன் பிரதர்ஸ் (Pillan Bros v Pillan Bros)

இந்த வழக்கில், மூன்று சகோதரர்களுக்கிடையில் ஒரு பங்குடைமை இருந்தது, ஒருவர் இதேபோன்ற ஒரு போட்டி பங்குடைமை வணிகத்தை வாங்கினார். போட்டி பங்குடைமை வணிகத்தின் இலாபத்தை மற்ற இரு பங்குதாரர்களிடையே பகிர்ந்து கொள்ள வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் கூறியது.

கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில், சுமணா தனது கணவருடன் நிமல் மற்றும் ராஜாவின் எந்த அனுமதியுமின்றி “ஹெலராசா” இன் தொடர்புகளைப் பயன்படுத்தி இதேபோன்ற தொழிலைத் தொடங்கினார்.

மேலே உள்ள வழக்குச் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இந்த வழக்கில் சுமணாவுக்கு வெளிப்படையான தீர்வு, போட்டி பங்குடைமை வணிகத்திலிருந்து பெறப்பட்ட இலாபத்தை நிறுவனத்திற்குக் கணக்கிடுவதாகவே தெரிகிறது. எனவே, அவர் ஒரு பங்குதாரரின் கடமைகளை மீறினார். தனது கணவருடன் மேற்கொண்ட புதிய தொழிலில் இருந்து நிமல் மற்றும் ராஜாவுடனான பங்குடைமைக்கு அவர் சம்பாதித்த அனைத்து இலாபங்களையும் சுமணா செலுத்த வேண்டும்.

(06 புள்ளிகள்)

b)

அத்தியாயம் 05 – கம்பனிச் சட்டம்

பங்குடைமை கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 05 இன் படி, ஒவ்வொரு பங்குதாரரும் பங்குடைமையின் முகவராகவும், பங்குடைமையின் எல்லைக்குள் உள்ள மற்றைய பங்குதாரர்களின் முகவராகவும் கருதப்படுவர் .

ஒவ்வொரு பங்குதாரரும் தனது உண்மையான அதிகாரத்தின் எல்லைக்குள் (வெளிப்படையான அல்லது மறைமுகமாக) செயல்படுவார் எனின் அத்தகைய செயற்பாடுகள் பங்குடைமை பொறுப்பேற்க வேண்டும். ஒவ்வொரு பங்குதாரரும் வியாபாரத்தை மேற்கொள்வதில் வழக்கமாக இருக்கும் எதையும் செய்யும்போது அத்தகைய செயற்பாடுகள் பங்குடைமை பொறுப்பேற்க வேண்டும்.

ஒரு பங்குதாரர் தனது உண்மையான அதிகாரம் அல்லது மறைமுகமான அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி மூன்றாம் தரப்பினருடன் ஒப்பந்தத்தில் நுழைந்தால், மற்ற பங்குதாரர்களும் அதே ஒப்பந்தத்தால் கட்டுப்படுவார்கள். இங்கே முன்னிலைப்படுத்தப்பட வேண்டிய முக்கியமான விடயம் என்னவென்றால், மற்ற பங்குதாரர்கள் அறிந்திருக்கவில்லை அல்லது அவர்களின் அனுமதியின்றி ஒரு ஒப்பந்தத்தை ஒரு பங்குதாரர் அவரின் திறனில் கூறப்பட்ட பங்குடைமையின் கீழ் செய்திருந்தால், அவர் மூன்றாம் தரப்பினருடன் செய்த ஒப்பந்தத்திற்கு பங்குடைமை பொறுப்பேற்க வேண்டும்.

மெர்கன்டைல் கிரெடிட் கோ லிமிடெட் எதிர் கரோட், சாமுவேல் ஞானம் மற்றும் மற்றவர்கள் எதிர் இஸ்மாயில் லெபே மற்றும் கோல்பெர்க் எதிர் ஜென்கின்ஸ் ஆகியோர் மேற்கூறிய சட்ட அதிபரை விளக்கிய சில முடிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகள்.

Mercantile Credit Co. Ltd v Garrod , Samuel Gnanam And Others v Ismail Lebbe and Golberg V Jenkins

சாமுவேல் ஞானம் மற்றும் பிறர் எதிர் இஸ்மாயில் லெப் Samuel Gnanam And Others v Ismail Lebbe விடயத்தில், ஒரு பங்குடைமையை இயக்கும் நான்கு பங்குதாரர்கள் ஒரு நிறுவனத்துடன் பொருட்களை விநியோகிப்பதற்காக ஒரு ஒப்பந்தத்தில் நுழைந்தனர் மற்றும் ஒப்பந்தத்தில் ஒரு சில பங்குதாரர்கள் மட்டுமே கையெழுத்து இட்டனர்.

ஒப்பந்தத்தை மீறியதற்காக பங்குடைமை நிறுவனம் மீது ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது மற்றும் அனைத்து பங்குதாரரும் ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டாததால், பங்குடைமையை இந்த வழக்கை பராமரிக்க முடியாது என்று பங்குடைமை வாதிட்டது. எவ்வாறாயினும், மூன்றாம் தரப்பினருடனான எந்தவொரு பங்குதாரரும் செய்த ஒப்பந்தத்திற்கு எதிராக செய்யப்பட்ட கடன்களை வசூலிக்க சட்ட நடவடிக்கைகளை எடுக்க மற்ற பங்குதாரருக்கு உரிமை உண்டு என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது.

கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில் மேற்கூறிய கொள்கைகளைப் பயன்படுத்துவதில், "ஹீலராசா" இன் ஒவ்வொரு பங்குடைமையின் வணிகத்தின் சாதாரண வழமையில் கறுவாப்பட்டை மற்றும் மிளகு வாங்க பியலுடன் பங்குடைமை சார்பாக நிமல் செய்த ஒப்பந்தத்தால் பங்குதாரர்கள் கட்டுப்பட்டவர்கள் என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. . எனவே நிறுவனம், ராஜா மற்றும் சுமனா ஆகியோர் பியாலுக்கு ரூ .500,000 தொகையை செலுத்த கடமைப்பட்டுள்ளனர்

நிமலிடம் இருந்து ரூ .600,000 தொகையை கோருவதற்கு பங்குடைமைக்கு உரிமை உண்டு என்பதை மேலும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

(04 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 03 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்:

அத்தியாயம் 04 – முகவராண்மைச் சட்டம்

a)

கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகளின்படி, குழு ஒரு ஒப்பந்தத்தால் வெளிப்படையாக மலகாவை தனது முகவராக நியமித்தார், ஆனால் பவர் ஆஃப் அட்டர்னி மூலம் அல்ல. ஆகவே குழு சார்பாக எழுத்து மூலமாகவும் வாய்மொழியாகவும் ஒப்பந்தம் செய்ய மலகாவுக்கு அதிகாரம் உண்டு. ஆனால் குழு சார்பாக செயல்களைச் செய்ய மலகாவுக்கு அதிகாரம் இல்லை.

மேலும் இந்த முகவராண்மை உறவு வெளிப்பாட்டின் மூலம் முகவராண்மை உறவுக்கு வழிவகுக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட வேண்டும்.

(04 புள்ளிகள்)

b)

அத்தியாயம் 04 – முகவராண்மைச் சட்டம்

i)

முகவராண்மை சட்டத்தின்படி, அவசிய தேவைக்காக ஒரு முகவர் முதல்வரின; முன் அனுமதியின்றி செயல்பட்டது மற்றும் அவசரகாலத்தில் அவசியத் தேவை நிமித்தம் ஒரு முகவராண்மையை உருவாக்க முடியும். அவ்வாறு முகவரின் செயல்களுக்கு முதல்வர் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும்.

ஆனால் "தேவைக்கேற்ப ஒரு நிறுவனம்" உருவாக்கப்படுவதற்கு முன் பின்வரும் நிபந்தனைகள் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும்

- அவசரகால நிலைமை இருந்ததால், முதல்வரிடமிருந்து அறிவுறுத்தல்களை வாங்க முடியாது
- அவ்வாறு செயல்பட ஒரு உண்மையான வணிக தேவை இருந்தது.
- முகவர் முதல்வரின் சார்பாக நல்ல நம்பிக்கையுடன் செயல்பட்டிருக்க வேண்டும்
- முகவரின் நடவடிக்கை நியாயமானதாகவும் விவேகமானதாகவும் இருக்க வேண்டும்
- அதற்கு முன்னாக அதிபர் முன் வழிமுறைகளை வழங்கியிருக்கக்கூடாது

கிரேட் நார்தர்ன் ரயில்வே கம்பெனி எதிர் ஸ்வாஃபீல்ட் விடயத்தில், அவசிய தேவைக்கேற்ப முகவராண்மை என்ற கருத்து ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டு, தொடர்ந்து வழக்குச் சட்டங்கள் பின்பற்றப்பட்டன. அந்த வழக்கில், ஒரு கப்பலில் இறக்குமதி செய்யப்படும் தக்காளியின் பெரும்பகுதியை துறைமுகத்திலிருந்து S வணிக வளாகத்திற்கு கொண்டு செல்ல ஒரு ரயில்வே நிறுவனம் நியமிக்கப்பட்டது. தக்காளி கொண்ட கப்பல் பல நாட்கள் கழித்து துறைமுகத்திற்கு வந்தது. தக்காளி வேகமாக அழிந்து வருவதால், ரயில்வே நிறுவனம் அவற்றை குறைந்த விலைக்கு விற்றது. சேதங்களை மீட்க ரயில்வே நிறுவனத்திற்கு எதிராக S வழக்கு தொடுத்தார். S இன் இருக்கும் இடத்தை ரயில்வே நிறுவனம் அறிந்திருந்ததால், S இடமிருந்து வழிமுறைகளைப் பெறுவதே சிறந்த நடவடிக்கை என்று நீதிமன்றம் கூறியது. எனவே, அவசிய தேவைக்கேற்ப ஒரு நிறுவனம் எழுந்திருக்கவில்லை, அவர் அனுபவித்த இழப்பை ஈடுசெய்ய ரயில்வே நிறுவனம் பொறுப்பாகும்.

கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில், வணிக வளாகத்தில் நீர் குழாய் மீது திடீர் சேதம் ஏற்பட்டது. எனவே மலகா, குழாய் பழுதுபார்க்க போடி பாஸை நியமித்தார். கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில் உள்ள உண்மைகளை பகுப்பாய்வு செய்வதன் மூலம், குழாய் பாதையில் திடீர் சேதம் ஏற்பட்டதால், உண்மையான வணிக அவசரநிலை எழுந்தது மற்றும் மலாக்கா அதிபரின் சார்பாக நியாயமான மற்றும் விவேகத்துடன் நல்ல நம்பிக்கையுடன் செயல்பட்டதாகத் தெரிகிறது. சேதமடைந்த குழாய் வரிசையில் விரைவான பழுதுபார்ப்பு செய்யப்பட வேண்டும் என்பதால், மலாக்கா தனது முதல்வருடன் அறிவுறுத்தல்களுடன் தொடர்பு கொள்ள வாய்ப்பில்லை என்பதை மேலும் காணலாம்.

அதன்படி, மலாக்காவிிற்கும் குழுவிிற்கும் இடையில் ஒரு முகவராண்மை உறவு உள்ளது என்பது தெளிவாகிறது, ஏனெனில் முகவராண்மைக்கு தேவையான அனைத்து நிபந்தனைகளும் தேவைக்கேற்ப பூர்த்தி செய்யப்பட்டுள்ளன ”.

முகவராண்மை உறவுக்குள் முகவர்கள் செயல்படுவதால் கோட்பாடு பிணைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே சட்டபூர்வமாக குழு போடி பாஸ் இழப்பீடை செலுத்த வேண்டும்

(03 புள்ளிகள்)

ii)

இந்த சூழ்நிலை உட்கிடையான உடன்படிக்கையால் முகவராண்மையை உருவாக்குவது தொடர்பானது.

ஒரு நபர் தனது சார்பாக செயல்பட அல்லது அவருக்கு சார்பாக ஓப்பந்தங்களில் நுழைய அதிகாரம் மற்றொருவருக்கு அங்கீகாரம் அளித்தால், அங்கு முகவராண்மை உறவு எழுகிறது. இந்த அங்கீகாரம் வெளிப்படையானதாகவோ அல்லது உட்கிடையானதாகவோ இருக்கலாம். இது உட்கிடையான உடன்படிக்கையால் முகவராண்மையை உருவாக்குவதை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

முதல்வரின் வணிகத்தின் தன்மை மற்றும் அந்த வணிகத்திற்குள் இருக்கும் முகவரின் நிலைப்பாடு ஆகியவற்றால் முகவராண்மை உருவாக்கப்படுகிறது, சில செயல்களை மேற்கொள்ள முகவரியிடம் முதல்வரின் அனுமதி இருப்பதாக கருதப்படுகிறது.

இங்கே, முதல்வர் தனது முகவரை மேலாளர், நிர்வாக இயக்குனர், தரகர், ஏலதாரர் போன்ற பதவிகளில் வைக்கிறார். நடைமுறையில், முதல்வரின் அதிகாரத்தின் ஒரு பகுதி மட்டுமே வெளிப்பாட்டால் வழங்கப்படுகிறது. பின்னர், முகவர் மிகுதி அதிகாரத்தை உட்கிடையால் பெறுகிறார்.

அவ்வாறான நிலையில், அதிகாரத்திற்குள் உள்ள முகவரின் அனைத்து செயல்களுக்கும் முதல்வர் பொறுப்பேற்கிறார், முதல்வர் மற்றும் முகவருக்கு இடையில் கட்டுப்பாடுகள் இருப்பதைப் போல வழக்கமாக தொழில் ஈடுபடும் ஒரு முகவரிடமும் வரம்புகள் உள்ளன. ஆகவே, இந்த மறைமுக அதிகாரத்தினால் ஏற்படும் எந்தவொரு கட்டுப்பாடும் மூன்றாம் தரப்பினருக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும். அத்தகைய வரம்புகள் குறித்து மூன்றாம் தரப்பினருக்கு முன்கூட்டியே தெரியப்படுத்தப்படாவிட்டால், அத்தகைய வரம்புகளை மீறி முகவர் உள்ளிட்ட ஓப்பந்தங்களிற்கு முதல்வர் பொறுப்பாவார்.

இந்த சட்டக் கோட்பாடு வாட்டே எதிர் Watteau V Fenwick விடயத்தில் விளக்கப்பட்டது

விக்டோரியா ஹோட்டலின் மேலாளராக B ஐ A நியமிக்கிறார் . அத்துடன் A, ஒருவரிடமும் சிகரெட்டுகளை கடன் வாங்க வேண்டாம் என்று டீ க்கு வெளிப்படையான அறிவுறுத்தல்கள்

வழங்கினார். இந்த தடை இருந்தபோதிலும், B, C இடமிருந்து கடனுக்கு சிகரெட்டுகளை வாங்கினார். C விற்பனை விலையை செலுத்துமாறு கோரியபோது, B தனது அதிகாரத்திற்கு வெளியே செயல்பட்டார் என்று A வாதிட்டார், எனவே அவர் தூண்டப்பட்ட ஒப்பந்தக் கடமைகளுக்கு கட்டுப்படவில்லை. நீதிமன்றம், B இன் அதிகாரத்தின் வரம்புகள் குறித்து ஊக்கு முன்கூட்டியே தெரியப்படுத்தப்படாததால், A மற்றும் B க்கு இடையில் ஒரு முகவராண்மை எழுகிறது. அதன்படி, A முதல்வராக இருப்பதால் பணம் செலுத்துவதற்கு பொறுப்பு உடையவர்.

கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகளின் அடிப்படையில், மலாக்கா கருங்காலி மரக்கட்டைகளை முதல்வரால் விற்கக்கூடாது என்ற கட்டுப்பாடுகள் மூன்றாம் தரப்பினருக்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே, உட்கிடையால் முகவராண்மை உள்ளது மற்றும் ரேணுகா குமுடுதுவிடம் இழப்பீடு கோர முடியும்,

(03 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 04 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்

a)

அத்தியாயம் 08 – காப்புறுதி, வாடகைக்கொள்வனவு மற்றும் குத்தகைச் சட்டம்

இது காப்பீட்டின் அடிப்படைக் கொள்கைகளுடன் தொடர்புடையது.

ஒவ்வொரு காப்பீட்டு நிறுவனமும் உறுதிப்படுத்திய தொகையின் விகிதத்தில் அனைத்து காப்பீடுகளும் செலுத்தும் சமையை பகிர்ந்து கொள்ள வேண்டிய சொத்தின் இரட்டைக் காப்பீட்டின் விடயத்தில் பங்களிப்புக் கோட்பாடு எழுந்தது.

பங்களிப்புக் கொள்கையின்படி இழப்பீட்டைக் கணக்கிடுவது பின்வருமாறு

இழப்பீடு = குறிப்பிட்ட காப்பீட்டு நிறுவனத்தால் வழங்கப்பட்ட காப்பீட்டுக் கொள்கையின் மதிப்பு x ஏற்பட்ட இழப்பு
காப்பீட்டு நிறுவனங்கள் வழங்கிய காப்பீட்டுக் கொள்கைகளின் மதிப்பு

$$\begin{aligned} \text{இழப்பீடு XYZ கம்பனி} &= \frac{3,000}{7,000} \times 500 \\ &= \underline{214,285} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{இழப்பீடு XYZ கம்பனி} &= \frac{4,000}{7,000} \times 500 \\ &= \underline{285,715} \end{aligned}$$

அதன்படி இரு காப்பீட்டு நிறுவனங்களிடமிருந்தும் தலா ரூ .500,000 கோர அன்னேக்கு உரிமை இல்லை. இருப்பினும், இரு காப்பீட்டு நிறுவனங்களிடமிருந்தும் ஏபிசி காப்பீட்டு நிறுவனத்திடமிருந்து ரூ.214,287.00 மற்றும் எக்ஸ்ஓய்இசட் காப்பீட்டு நிறுவனத்திடமிருந்து ரூ.285,714.00 விகிதத்தில் மொத்தம் ரூ .500,000 கோர உரிமை உண்டு.

(06 புள்ளிகள்)

b)

அத்தியாயம் 08 – காப்புறுதி, வாடகைக்கொள்வனவு மற்றும் குத்தகைச் சட்டம்

வாடகைக்கு எடுப்பவரின் கடமைகள்

- வாடகை கொள்முதல் ஒப்பந்தத்துடன் இணங்குதல்
- பொருட்களை கவனித்துக் கொள்ளுதல்
- பொருட்களின் இருப்பிடம் மற்றும் நிலையை உரிமையாளருக்கு தெரிவிதல்
- மோசடி விற்பனை அல்லது பொருட்களை அகற்றுவதன் மூலம் பொருட்களின் உரிமையாளரை ஏமாற்றவோ அல்லது மோசடி செய்யவோ கூடாது.
- பொருட்களைப் பயன்படுத்தாததால் ஏற்படும் எந்தவொரு சேதத்திற்கும் உரிமையாளருக்கு இழப்பீடு வழங்குதல்

உரிமையாளரின் கடமைகள்

உரிமையாளர் பொருட்களின் பிரதிகள் மற்றும் தகவல்களை வாடகைக்கு எடுப்பவருக்கு வழங்க கடமைப்பட்டிருக்கிறார்.

(04 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 05 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்:

அத்தியாயம் 06 – கைமாற்றத்தகு சாதனங்கள்

a)

i)

நாணய மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 76 (1) மற்றும் 76 (2) இன் படி, சொற்களுடன் அல்லது இல்லாமல் இரண்டு இணையான சமந்தார குறுக்குவெட்டு கோடுகள் அல்லது காசோலையின் முகத்தில் எழுதப்பட்ட வங்கியின் பெயரைக் குறிப்பிடுவதன் மூலம், ஒரு காசோலையைக் குறுக்கு கோடிட முடியும் .

ஒரு காசோலையைக் குறுக்கு கோடிடுவது அந்த காசோலை தொடர்பாக பணம் செலுத்தும் முறையை பாதிக்கிறது. குறுக்கு காசோலை வைத்திருப்பவர் வங்கியின் கருமீட்டத்தில் பணம் எடுக்க முடியாது. காசோலையின் மதிப்பு வங்கிக் கணக்கிற்கு மாற்றப்பட வேண்டும். காசோலையின் உண்மையான கணக்கு வைத்திருப்பவரின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கிறது . இரண்டு இணையான குறுக்கு கோடுகளுக்கு இடையில் எழுதப்பட்ட 'மாற்றதாகத்தாது ' என்ற சொற்கள் 'கருமீட்டத்திற்கு மேல் பணம் செலுத்தக்கூடாது' என்ற அடிப்படை விதியை பாதிக்காது.இந்த காசோலை பிரியாவால் வழங்கப்பட்ட கருமீட்டத்திற்கு மேல் செலுத்தப்படாது.

(04 புள்ளிகள்)

ii)

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் மூன்றினைக் (3) குறிப்பிடுக.

கை. பின்வரும் சூழ்நிலைகளில், ஒரு வாடிக்கையாளர் கட்டளையிட்ட காசோலையை மதிப்பிழக்க .∴ மறுக்க வங்கிக்கு அதிகாரம் உள்ளது,

- மரணம் அல்லது வாடிக்கையாளரின் மன இயலாமை பற்றிய அறிவிப்பு கிடைத்தமை
- வாடிக்கையாளரின் வங்குரோத்தானவர் அல்லது ஒரு நிறுவன வாடிக்கையாளர் வகையற்றவராதல் பற்றிய அறிவிப்பு கிடைத்தமை
- வரைபவரின் கையொப்பம் சந்தேகத்திற்குரியதாக இருந்தல்
- சொற்களில் எழுதப்பட்ட தொகைக்கும் எண்ணில் குறிப்பிட்ட தொகைக்கும் வேறுபாடு

உள்ள போது

- வணிக நேரங்களுக்குப் பிறகு காசோலை சமர்ப்பித்தல்
- காசோலை சேதமடைந்தால்
- காலவாதியாகியிருத்தல்
- காசோலையில் பாரிய மாற்றங்கள் இருந்தால் -
- காசோலைக்கு எதிர் கட்டளைகள் வழங்கப்பட்டு இருத்தல்

(03 புள்ளிகள்)

b)

அத்தியாயம் 07 – தொழிற்சட்டம்

எனவே, லலிதா ஒரு ஜவுளி கடைக்கு பணிபுரிகிறார், 1954 ஆம் ஆண்டின் 19 ஆம் இலக்க கடை மற்றும் அலுவலக ஊழியர்களின் சட்டத்தின் கீழ் அவர் பாதுகாக்கப்படுகிறார். அதன்படி, அந்தச் சட்டத்தால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட மகப்பேறு விடுப்புக்கு அவருக்கு உரிமை உண்டு.

2 வது மகப்பேறுக்கு பொருந்தக்கூடிய மகப்பேறு விடுப்பு உரிமை முழு ஊதியத்துடன் 84 நாட்கள் மற்றும் குழந்தை பிரசவத்திற்கு 14 நாட்கள் ஆகும்.

அராலியா டெக்ஸ்டைல்ஸின் உரிமையாளர் தனது ஊதிய மகப்பேறு விடுப்பை வழங்க மறுத்தார், மகப்பேறு காரணமாக தனது வேலையை நிறுத்தினார்.

1954 ஆம் ஆண்டின் 19 ஆம் இலக்க கடை மற்றும் அலுவலக ஊழியர்கள் சட்டம் மகப்பேறு காரணமாக எந்த ஊழியரின் வேலைவாய்ப்பையும் நிறுத்த முடியாது என்று பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. ஆகவே, அராலியா டெக்ஸ்டைல்ஸ் உரிமையாளர் கடை மற்றும் அலுவலக ஊழியர்கள் சட்டத்தை மீறினார் என்ற முடிவுக்கு நாம் வரலாம்.

ஊழியர்களின் வேலைவாய்ப்பு நிறுத்துதல் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின் பிரிவு 5 ன் படி, இந்த பணிநீக்கம் வேலைவாய்ப்பை நிறுத்தலாக கருதப்படலாம், மேலும் லலிதா தனது பணிநீக்கத்திற்கு எதிராக இழப்பீடு கோரலாம் அல்லது மீண்டும் பணியமர்த்தலாம்.

(03 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 06 ற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்:

a)

அத்தியாயம் 10 – வணிக சூழலுடன் தொடர்புடைய குற்றங்கள்

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் மூன்றினைக் (3) குறிப்பிடுக.

- கணக்கு திறக்கும் படிவம்.
- அடையாள ஆவணத்தின் நகல்.
- முகவரி சரிபார்ப்பு ஆவணங்களின் நகல்.
- RNNFC/NRRA/RGFC கணக்குகளில் திறத்தலின் போது விசா /வெளிநாட்டு வேலை அனுமதியின் நகல்.
- வணிக நோக்கத்திற்காக கணக்கு திறக்கப்பட்டால் வணிக பதிவின் நகல்

(03 புள்ளிகள்)

b)

அத்தியாயம் 10 – வணிக சூழலுடன் தொடர்புடைய குற்றங்கள்

பணச் சலவைச் சட்டத்தின்படி “சட்டவிரோத நடவடிக்கை” என்பது பின்வரும் செயல்களைக் குறிக்கிறது

- விஷங்கள், அபின் மற்றும் ஆபத்தான மருந்துகள் கட்டளை
- பயங்கரவாதத்தைத் தடுப்பது மற்றும் அடக்குவது தொடர்பான எந்தவொரு சட்டமும் அல்லது ஒழுங்குமுறையும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது
- இலஞ்சம் சட்டம் (அத்தியாயம் 26)
- துப்பாக்கிக் கட்டளை, வெடிபொருள் கட்டளை அல்லது தாக்குதல் ஆயுதங்கள் சட்டம்,
- எந்தவொரு சட்டமும் நாடுகடந்த ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றம் தொடர்பான நடைமுறையில் உள்ளது
- இலத்திரனியல் குற்றங்கள் தொடர்பான எந்தவொரு சட்டமும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது
- குழந்தைகளுக்கு எதிரான குற்றங்கள் தொடர்பான எந்தவொரு சட்டமும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது
- மரணதண்டனை அல்லது ஏழு ஆண்டுகள் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட காலத்திற்கு சிறைத்தண்டனை அல்லது மரண தண்டனை அல்லது சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்படும் எந்தவொரு சட்டத்தின் கீழும் குற்றம்
- பிரமிட் மோசடிகள்

(04 புள்ளிகள்)

c)

அத்தியாயம் 10 – வணிக சூழலுடன் தொடர்புடைய குற்றங்கள்

2007 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க கணினி குற்றச் சட்டத்தின் கீழ் பின்வரும் செயல்கள் குற்றங்களாக அடையாளம் காணப்படுகின்றன.

- அங்கீகரிக்கப்படாத அணுகல் மற்றும் கணினிக்கு அங்கீகரிக்கப்படாத அணுகலைப் பாதுகாத்தல்
- ஒரு குற்றத்தைச் செய்ய கணினிக்கு அங்கீகரிக்கப்படாத அணுகல் மற்றும் ஒரு குற்றத்தைச் செய்ய கணினியின் அங்கீகாரமற்ற அணுகலைப் பாதுகாத்தல்.
- எந்தவொரு கணினியிலும் உள்ள எந்தவொரு தகவலையும் அழித்தல், நீக்குதல் அல்லது சிதைத்தல் அல்லது சேர்ப்பது, நகர்த்துவது அல்லது மாற்றுவது.
- அத்துமீறிய நுழைவு அமைப்புகளைப் பயன்படுத்தி அணுகுவதற்கு அங்கீகரிக்கப்படாத மூலங்களிலிருந்து தரவைப் பெறுதல்
- கணினிகள் செய்த குற்றங்களில் ஈடுபட உதவுதல் மற்றும் சதி செய்தல்

(03 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

பகுதி B முடிவு

ஒரு கட்டாய வினா
(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

a)

i)

அத்தியாயம் 02 – ஒப்பந்தச் சட்டம்

இந்த விடயத்தில் அஞ்சல் (தபால்) விதி பொருந்தும்.

பொதுவான விதி என்னவென்றால், ஏற்றுக்கொள்வது அதிகாரப்பூர்வமாக வழங்குநருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட பின்னரே. ஏற்றுக்கொள்வது வழங்குநருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட பின்னரே ஒப்பந்தம் முடிக்கப்படுகிறது.

இருப்பினும் அஞ்சல் ஒப்பந்தங்கள் பொது விதிக்கு விதிவிலக்காகும்.

தபால் மூலம் ஏற்றுக்கொள்வதைத் தொடர்புகொள்வதற்கு கட்சிகள் வெளிப்படையாகவோ அல்லது உடைக்கிடையாக ஒப்புக் கொண்டால், கடிதம் தாமதமாகிவிட்டாலும் அல்லது தபாலில் இழந்தாலும் ஏற்றுக்கொள்ளும் கடிதம் வெளியிடப்படும் போது ஏற்றுக்கொள்வது முழுமையாகின்றது என்பது விதி.

மேற்கூறிய கோட்பாடு ஆடம்ஸ் எதிர் லிண்ட்சே விதி என்றும் அழைக்கப்படுகிறது

இந்த வழக்கில் A செப்டம்பர் மாதம் ஒரு கடிதத்தின் மூலம் தனது சொத்தை B க்கு விற்க முன்வந்தார், மேலும் பதில் தபால் மூலம் பதில் தேவை எனவும் குறிப்பிட்டார். செப்டம்பர் 5 ஆம் திகதி B தனது ஒப்புதலை கடிதம் மூலம் வெளியிட்டார். அஞ்சல் அதிகாரிகளின் தாமதம் காரணமாக, கடிதம் செப்டம்பர் 09 அன்று A ஐ அடைந்தது. இருப்பினும், செப்டம்பர் 08 ஆம் திகதி ஒரு 3 வது தரப்பினருக்கு பொருட்களை விற்றார். செப்டம்பர் 05 ஆம் திகதி ஏற்றுக்கொள்ளும் கடிதம் வெளியிடப்பட்டவுடன் ஒரு பிணைப்பு ஒப்பந்தம் எழுந்துள்ளது என்று கூறப்பட்டது

கொடுக்கப்பட்ட நிலைமைகள் படி , வைத்தியர் பெரேரா மற்றும் பண்டா இருவரும் ஒப்புதல் அல்லது நிராகரிப்பை ஒரு கடிதம் மூலம் தபால் வழியாக அனுப்ப ஒப்புக்கொண்டனர். எனவே, இந்த வழக்கில் அஞ்சல் விதி பொருந்தும். கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகளைப் பொறுத்து பண்டா பிப்ரவரி 18 அன்று ஏற்றுக்கொள்ளும் கடிதத்தை வெளியிட்டுள்ளார். எனவே ஒரே திகதியில் வைத்தியர் பெரேராவிற்கும் பண்டாவுக்கும் இடையில் செல்லுபடியாகும் அஞ்சல் மூலம் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது.

பிப்ரவரி 18 க்குள் கறுவாப்பட்டை வழங்குவதற்கான சரியான ஏற்றுக்கொள்ளல் இருப்பதால் வைத்தியர் பெரேரா பண்டாவின் கறுவாப்பட்டையை வாங்க மறுக்க முடியாது.

மற்றைய வழக்கு சட்டங்கள்

இலங்கை பல்கலைக்கழகம் எதிர் பெர்னாண்டோ (*Ceylon University V Fernando*)

ஹவுஸ் பிரேயர் காரேஜ் அண்ட் அச்சிடேன்ட் இன்சூரன்ஸ் கம்பெனி எதிர் கிராண்ட்.

(*Household Fire Carriage and Accident Insurance Company V Grant*)

(04 புள்ளிகள்)

ii)

அத்தியாயம் 02 – ஒப்பந்தச் சட்டம்

ஒரு தலைப்பட்ச ஒப்பந்தங்களின் கருத்து இந்த விடயத்தில் பொருந்தும்.

பொதுவான விதி என்னவென்றால், ஏற்றுக்கொள்வது அதிகாரப்பூர்வமாக வழங்குநருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட பின்னரே ஒப்பந்தங்கள் உருவாகும்.

இருப்பினும் ஒருதலைப்பட்ச ஒப்பந்தங்கள் இந்த பொது விதிக்கு விதிவிலக்காகும்.

ஏதேனும் ஒரு விடயத்தில் நேரடியாகச் செயல்பட அதிகாரம் வழங்குபவர் அதிகாரம் அளித்தால், அத்தகைய சூழ்நிலையில், வழங்குபவர் அளித்த வழிகாட்டுதல்களின்படி, கொடைமுனைவு வழங்குபவர் அளித்த தகவல்தொடர்புகளை புறக்கணித்து, ஏற்றுக்கொள்வது பயனுள்ளதாக இருக்கும்.

சார் சி.ஜே.வீரமந்த்ரி விளக்கினார், எல்.ஜே. போவனை தனது புத்தகத்தில் மேற்கோள் காட்டி, இழந்த நாயின் அறிவிப்பைக் கண்ட ஒருவர் தனது நாயைக் கண்டுபிடிக்கப் போவதாக உரிமையாளருக்கு தெரிவிக்க வேண்டுமா என்று கேள்வி எழுப்பினார். அத்தகைய சூழ்நிலையில் மிகத் தெளிவாக அவர் நாயைக் கண்டுபிடிக்கப் போகிறார் என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அத்தகைய சூழ்நிலையில், நாயைக் கண்டுபிடிக்கும் செயலில் ஈடுபடுவதன் மூலம் ஏற்றுக்கொள்வது நடக்கும். இத்தகைய ஒப்பந்தங்கள் ஒருதலைப்பட்ச ஒப்பந்தங்கள் என்று அழைக்கப்படுகின்றன.

மேற்கூறிய கோட்பாடு கார்லில் எதிர் கார்போலிக் ஸ்மோக் பால் கோவிலும் விவாதிக்கப்படுகிறது.

கார்போலிக் ஸ்மோக் பால் கோ (Carbolic Smoke Ball Co.). எவரேனும் பரிந்துரைக்கப்பட்டபடி தங்கள் புகை பந்தைப் பயன்படுத்திய பின்னர் இன். ப்ளூயன்ஸா நோயால் பாதிக்கப்படுவாராயின் £ 100ர் பரிசு வழங்க முன்வந்தது. பரிந்துரைக்கப்பட்டபடி புகை பந்தைப் பயன்படுத்திய பிறகும் திருமதி கார்லில் இன். ப்ளூயன்ஸா நோயால் பாதிக்கப்பட்டார். நிறுவனம் செலுத்த மறுத்த £ 100 வெகுமதியை அவர் கோரினார். இது உலகிற்கு பெருமளவில் வழங்கப்பட்ட கொடைமுனைவு என்று கருதப்பட்டது. திருமதி கார்லில் பரிந்துரைத்தபடி புகை பந்தைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம் கொடைமுனைவின் அடிப்படையில் செயல்பட்டது, இந்த கொடைமுனைவை அவர் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு சமம். எனவே நிறுவனம் அவளுக்கு £ 100 வெகுமதியை செலுத்த வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருந்தது.

இந்த சூழ்நிலையில் வைத்தியர் பெரேராவின் செய்தித்தாள் விளம்பரம் உலகிற்கு பெருமளவில் வழங்கப்பட்ட கொடைமுனைவு ஆகும். அத்தகைய கொடைமுனைவுகள் எந்த குறிப்பிட்ட நபருக்கும் பொதுவாக வழங்கப்படுகின்றன. எனவே இந்த கொடைமுனைவுகளை யார் வேண்டுமானாலும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். இந்த கொடைமுனைவை ஏற்றுக்கொள்வது கொடைமுனைவின் அடிப்படையில் செயல்படுவதன் மூலம் செய்யப்படுகிறது, மேலும் ஏற்றுக்கொள்வதை குறிப்பாகத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆகவே, கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில், வைத்தியர் பெரேராவால் விசாகாவுக்கு செல்லுபடியாகும் கொடைமுனைவு வழங்கப்பட்டிருந்ததால், மற்றும் முடி நீளத்திற்கு மருந்தைப் பாவிப்பதன் மூலம் விசாகா இந்த கொடைமுனைவை ஏற்றுக்கொண்டார்.

எனவே வைத்தியர் பெரேரா மற்றும் விஷாகா இடையே சரியான ஒப்பந்தம் உருவாக்கப்பட்டது.

(04 புள்ளிகள்)

iii)

அத்தியாயம் 02 - ஒப்பந்தச் சட்டம்

அத்தியாயம் 03 - பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டம்

வைத்தியர் பெரேராவுக்கும் இடையேயான ஒப்பந்தத்தின் தன்மைக்கு ஏற்ப, இது பொருட்களை விற்பனை செய்யும் ஒப்பந்தமாக கருதலாம். எனவே பொருட்களை ஏற்றுக்கொள்ளாததால் ஏற்படும் சேதங்களை கோர பண்டாவுக்கு உரிமை உண்டு. இது சம்பந்தமாக மீட்டெடுக்கக்கூடிய சேதங்கள் வணிகத்தின் சாதாரண போக்கில் எழும் நேரடி சேதங்கள் மற்றும் சேதங்களை உள்ளடக்கியது.

மேலும், பொருட்களின் தன்மை மற்றும் குறிப்பிட்ட செயல்திறனின் ஒப்பந்த தீர்வின் தன்மை ஆகியவற்றின் படி மிகவும் பொருத்தமானதாக இருக்காது என்ற முடிவுக்கு நாம் வரலாம், ஏனெனில் சேதங்களின் வெகுமதி பண்டாவுக்கு நியாயத்தை செய்யும்.

விசாகாவின் விடயத்தில், குறிப்பிட்ட நிறைவேற்ற திறனுக்கான விருப்ப நிவாரணங்கள், ஒப்பந்தத்தின் மேலதிக நிறைவேற்றத்தினை தடுப்பது மற்றும் தடையாணை ஆகியவை பொருந்தாது, மேலும் விசாகாவுக்கு மட்டுமே கிடைக்கக்கூடிய தீர்வு வைத்தியர் பெரேரா மீது வழக்கு தொடர்ந்து இழப்பீடு கோரலாம்.

(07 புள்ளிகள்)

b)

i)

அத்தியாயம் 03 - பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டம்

பொருட்களின் உரிமையை மாற்றுவது தொடர்பான விதிகள் குறித்து இந்த நிலைமை வெளிப்படையானது. மோகனுடன் ரவி கையெழுத்திட்ட ஒப்பந்தத்தில், பொருட்களின் உரிமையை மாற்றுவதை குறிக்கும் ஒரு நோக்கம் வெளிப்படையாக ஒப்புக் கொள்ளப்படவில்லை. அதன்படி, உணவின் முடிவுகளை உறுதிசெய்து, பொருட்களின் விற்பனை கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 19 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிகளை பகுப்பாய்வு செய்வது அவசியம், இது உரிமையை மாற்றுவதைக் குறிக்கிறது.

பொருட்கள் விற்பனை கட்டளைச் சட்டத்தின் 19 வது பிரிவின் விதி எண் 5, நிச்சயமற்ற அல்லது எதிர்கால பொருட்களை விற்பனை செய்வதற்கான ஒப்பந்தம் இருக்கும் இடத்தில் வழங்குகிறது. ஒரு தரப்பினரால் நிபந்தனையின்றி பொருட்கள் மற்ற கட்சியின் வெளிப்படையான அல்லது மறைமுகமான ஒப்புதலுடன் வகைப்படுத்தும் வரை உரிமை கடந்து செல்லாது.

இது தொடர்பான விளக்க வழக்கு சட்டங்கள் பிக்னடாரோ வி கில்ராய், ஹீலி வி ஹவ்லெட் மற்றும் மகன்கள் மற்றும் ஈஸ்ட் போர்ட் நவிக்டிவ் கார்பொரேஷன் வழக்கு Pignataro v Gilroy, Healy v Howlett & sons and East Port Navigation Corporation Case

பிக்னடாரோ எதிர் கில்ராய் விடயத்தில் Pignataro v Gilroy

கில்ராயிடமிருந்து 140 மூட்டை அரிசியை வாங்குவதற்காக பிப்ரவரி 27 ஆம் திகதி பிக்னடாரோ ஒரு காசோலையை அனுப்பியிருந்தார், அவர் அதைப் பெற்றபின் அனுப்பும் உத்தரவை

பிறப்பித்தார். மார்ச் 25 ஆம் தேதி வரை பிக்னடாரோ எடுக்காத குளோரியின் வணிக வளாகத்தில் 15 பைகளை விட்டு 125 பைகள் கொண்டுச் செல்லப்பட்டன , அந்த நாளில் மீதமுள்ள பைகள் கில்ராய் தரப்பில் எந்த பிழையும் இல்லாமல் திருடப்பட்டன, பின் கில்ராய் திருட்டு குற்றத்திற்கு உட்படுத்தப்பட்டார். குளோரியிடமிருந்து இழப்பீடு கோரி கில்ராய் மீது பிக்னடாரோ ஒரு சட்ட நடவடிக்கையைத் தொடங்கினார். அந்த 15 பைகள் நிபந்தனையின்றி ஒப்பந்தத்திற்கு வகைப்படுத்தப்பட்டதாக நீதிமன்றம் கூறியது, இதனால் பொருட்களின் உரிமை ஏற்கனவே பிக்னடாரோவுக்கு மாற்றப்பட்டது, இதன் விளைவாக கில்ராய் மீது எந்த சட்ட நடவடிக்கையும் இல்லை.

இந்த சூழ்நிலையில், ரவி ஏற்கனவே 100 கிலோ பருப்பு ஒப்பந்தத்திற்கு வகைப்படுத்தியிருந்தார், மேலும் இந்த வகைப்படுத்துதலுக்கான மோகனின் ஒப்புதல் அவரது பருப்பு பங்கை தனித்தனியாக வைத்திருக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையிலிருந்து ஊக்கிக்கப்பட்டது. எனவே இந்த 100 கிலோ பருப்பின் உரிமையானது மோகனுக்கு வழங்கப்பட்டது. இந்த ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட நேரம். மேற்கண்ட உண்மைகளை கருத்தில் கொண்டு, பருப்புக்கு ஏற்பட்ட இழப்புகளை மோகன் தாங்க வேண்டும் என்று கூறலாம். பணத்தை திரும்பக் கோருவதற்கும், பருப்பு பங்குகளை எடுக்க மறுப்பதற்கும் மோகனுக்கு சட்டப்பூர்வ உரிமை இல்லை.

எனவே ரவி மோகனுக்கு பணத்தை திருப்பி கொடுக்க கடமை இல்லை.

(05 புள்ளிகள்)

ii)

அத்தியாயம் 03 – பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டம்

இது பொருட்கள் விற்பனை ஆணையின் மறைமுகமான நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளது.

பொருட்கள் விற்பனை கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 15 (2) இன் படி, ஒரு சாதாரண விற்பனையாளரால் விற்கப்படும் பொருட்கள் வணிக ரீதியான தரத்துடன் இருக்க வேண்டும். விற்பனையாளரால் விற்கப்படும் பொருட்கள் குறித்த நோக்கத்திற்கான பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு பொருத்தமாக இருக்க வேண்டும்.

இலங்கையின் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் G.W.P குணவர்தன எதிர் சிலோன் ஸ்டீல் கார்ப்பரேஷனில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருட்கள் விற்பனை ஆணையின் பிரிவு 15 (2). **G.W.P Gunawardena V Ceylon Steel corporation**

இந்த வழக்கில், நெல் கொதிக்க மற்றும் உலர பயன்படும் ஒரு இயந்திரம் அதில் செருகப்பட்ட நெல் நிறம் மற்றும் தூய்மையற்ற மாற்றத்திற்கு உட்பட்டது எனக் கண்டறியப்பட்டது. இந்த இயந்திரம் வணிக ரீதியான தரம் வாய்ந்ததாக இல்லை என்று இலங்கை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் கருதியது.

வாங்குபவர் விற்பனையாளரிடமிருந்து புதிய நண்டுகளை கேட்டார், அவர் வேகவைத்த ∴ புகை ஊட்டிய நண்டுகளை வழங்கியதைத் தொடர்ந்து, வாங்குபவர் நோய்வாய்ப்பட்டார். விற்கப்பட்ட பொருட்கள் வணிகரீதியான தரம் வாய்ந்தவை அல்ல என்று நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

ஐான் வாங்கிய பருப்பு, அதில் உள்ள அசுத்தமான நிலை காரணமாக அது பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு பொருந்தாது. எனவே, பொருட்களின் விற்பனை கட்டளைச் சட்டத்தின் ஒரு மறைமுக நிபந்தனையை மோகன் மீறிவிட்டார்.

பிரிவு 15 (1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள உட்கிடையான நிபந்தனை விதிக்கப்பட்டுள்ளதால், விற்பனையாளர்களின் திறனை கொள்வனவாளர் நம்பியுள்ளார். பருப்பை ஐான் கோரியபோது, கேட்டரிங் நோக்கத்திற்காக பயன்படுத்த வேண்டிய தனது தேவையை மறைமுகமாக தெரிவித்தார்.

∴ப்ரோஸ்ட் வி அய்லெஸ்பரி டைரி கம்பெனி லிமிடெட் விஷயத்தில் இதே போன்ற சூழ்நிலை விளக்கப்பட்டது. **Frost V Aylesbury Dairy Company Ltd**

இந்த வழக்கில், விற்பனையாளர் அசுத்தமான பாலை விற்பார், அதை உட்கொண்டதைத் தொடர்ந்து, வாங்குபவர் இறந்துவிட்டார். நுகர்வு நோக்கத்திற்காக பால் பொருந்தவில்லை என்று நீதிமன்றம் கருதுகிறது, வாங்குபவர் நுகர்வு நோக்கத்தை விற்பனையாளருக்குத் தெரியப்படுத்தியுள்ளார், எனவே விற்பனையாளர் இழப்பை ஈடுசெய்ய பொறுப்பேற்க வேண்டும்.

மற்றைய வழக்கு சட்டங்கள்

ரென் எதிர் ஹோல்ட் **Wren V Holt**

பால்கிரீக் லிமிடெட் எதிர் டர்பியின் மில்லர்ஸ் **Millars of Falkirk Ltd V Turpie**

கிராண்ட் எதிர் ஆஸ்திரேலிய பின்னல் மில்ஸ் காம்பன் **Grant V Australian Knitting Mills Company**

SRI LANKA

(05 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

பகுதி C முடிவு

Notice:

These answers compiled and issued by the Education and Training Division of AAT Sri Lanka constitute part and parcel of study material for AAT students. These should be understood as Suggested Answers to question set at AAT Examinations and should not be construed as the “Only” answers, or, for that matter even as “Model Answers”. The fundamental objective of this publication is to add completeness to its series of study texts, designs especially for the benefit of those students who are engaged in self-studies. These are intended to assist them with the exploration of the relevant subject matter and further enhance their understanding as well as stay relevant in the art of answering questions at examination level.



© 2020 by the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka). All rights reserved. No part of this document may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission of the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka)